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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

пгт. Междуреченский 10 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора Кондинского района Синкиной П.В.,

потерпевшей \*,

подсудимого Фёдорова Д.О.,

защитника – адвоката Амосовой М.А.,

при секретаре Беликовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Фёдорова Дмитрия Олеговича, \*\*\*\*

обвиняемогов совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Фёдоров Д.О. совершил тайное хищение чужого имущества в пгт. Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры при следующих обстоятельствах.

Фёдоров Д.О. 03.05.2025 около 14 часов 20 минут, находясь в жилом доме, расположенном по адресу: ХМАО – Югра, Кондинский район, ул. Таежная, д. 28 кв. 2, осознавая общественную опасность своего преступного деяния и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, правомерно находясь в указанному жилом доме, тайно похитил имущество, принадлежащее \*, а именно достал из кошелька, лежащего в сумочке \*, денежные средства в размере 3000 рублей, и вынес их из дома. После чего Фёдоров Д.О., обратив похищенное имущество в свою пользу, с места преступления скрылся, и в последствии распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым \* материальный ущерб на общую сумму 3000 рублей.

Действия Федорова Д.О. квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая \* в судебном заседании просила прекратить уголовное дело в отношении Фёдорова Д.О. на основании статьи 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что каких-либо претензий к Фёдорову Д.О. не имеет, материальный ущерб, причиненный преступлением, возмещен полностью, принесены извинения, о чем в материалах дела имеется заявление.

Подсудимый Фёдоров Д.О. в судебном заседании после разъяснения ему судом последствий прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, пояснил, что согласен на прекращение уголовного дела по ч. 1 ч. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, подтвердил, что примирился с потерпевшей, о чем подал соответствующее письменное заявление.

Защитник Амосова М.А. поддержала позицию подзащитного, просила уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить.

Государственный обвинитель Синкина П.В. возражала против удовлетворения ходатайства, полагая, что прекращение уголовного дела не будет отвечать требованием законодательства о неотвратимости наказания за содеянное.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела в части заявленного ходатайства, мировой судья приходит к следующему.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 25 УПК РФ, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора, вправе, на основании заявления потерпевшего или его законного представителя, прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу положений ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", исходя из положений ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при наличии указанных в ней условий: примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Таким образом, законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим - примирение с потерпевшим и заглаживание вреда потерпевшему.

Поскольку совершенное Фёдоровым Д.О. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, обвиняемый на момент совершения преступления не судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врачей психиатра-нарколога, психиатра не состоит, стороны примирились, подсудимый загладил причиненный потерпевшей вред, мировой судья считает возможным ходатайство потерпевшей удовлетворить и прекратить производство по уголовному делу по ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении обвиняемого Фёдорова Д.О. в соответствии со ст. 25 УПК РФ – в связи с примирением сторон.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Фёдорова Д.О. после вступления в законную силу постановления подлежит отмене.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки на вознаграждение адвоката взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч.10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 254 УПК РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении Фёдорова Дмитрия Олеговича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию ст. 25 УПК РФ – в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Фёдорова Д.О. после вступления в законную силу постановления - отменить.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката возместить за счет федерального бюджета.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в Кондинский районный суд ХМАО-Югры через мировую судью судебного участка №2 Кондинского судебного района ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая